

Международный центр по исследованию конфликтов и переговоров

**Академик Академии наук Грузии, профессор
В. К. Чичинадзе**

**АНАЛИЗ КОНФЛИКТНЫХ СИТУАЦИЙ
НА ОСНОВЕ ПРИМЕНЕНИЯ МЕТОДОВ
ТЕОРИИ ИГР И СИСТЕМНЫХ ИССЛЕДОВАНИЙ**



**Работа выполнена благодаря поддержке Фонда
Джона и Кэтрин Макартуров**

3164	-892-
7-23	Чичинадзе В.К.
Анализ конфликтных сит	
1999	

АНАЛИЗ КОНФЛИКТНЫХ СИТУАЦИЙ НА ОСНОВЕ ПРИМЕНЕНИЯ МЕТОДОВ ТЕОРИИ ИГР И СИСТЕМНЫХ ИССЛЕДОВАНИЙ

ВВЕДЕНИЕ

В настоящее время в значительной степени возросли конфликтные ситуации. Они представляют большую угрозу для всего мира. Конфликтные ситуации имеют место между государствами, этническими группами народов, отдельными народами и религиозными группами. Конфликтные ситуации имеют основы различного характера: борьба за независимость, территориальные притязания, требования по приобретению определенных прав, сепаратизм и др. В данной работе речь идет о конфликтных ситуациях политического характера. Кроме таких конфликтов могут быть также конфликтные ситуации в экономике, бизнесе, между индивидами и так далее. Конфликты военного характера имеют важнейшее значение в жизни государства и часто определяют быть или не быть стране. Важность проблем, связанных с конфликтными ситуациями, имеет, как уже отмечалось, большое значение особенно при рассмотрении конфликтов политического характера т.к. конфликты в экономике, бизнесе и военном деле изучены лучше. Что касается конфликтов политического и социологического характера, здесь исследования, проводились в основном эвристическими методами, и редко или почти не применялись методы, основанные на точных науках. Причиной этого в основном является то, что указанные процессы трудно, а иногда и вовсе не поддаются формализации. Сказанное вовсе не означает, что закрыт путь применению точных методов для анализа конфликтных ситуаций политических процессов. Имеются много идей и работ по применению математики в различных областях гуманитарных наук. Применение математических методов для анализа конфликтных ситуаций политических и социологических процессов позволяет построить математические модели, что, со своей стороны, позволит исследовать эти процессы на компьютерах задолго до их реального возникновения.

Политические конфликтные ситуации могут быть различных видов: конфликтные ситуации между суверенными государствами, конфликтные ситуации между различными этническими группами, конфликтные ситуации как результат выделения какой-то группы или нации в отдельное независимое государство и т.д. Указанные конфликтные ситуации могут быть результатом интриг третьего государства или других влиятельных кругов или могут быть результатом борьбы за национальную независимость, классическим примером последнего является борьба итальянского народа под руководством Дж. Гарибальди. Конфликтные ситуации между государствами почти были сведены до нуля после второй мировой войны. Зато участились конфликтные ситуации внутри государств на основе этнических или других причин.

Согласно Библии люди разбрелись по всему свету потому, что, разговаривая на разных языках, перестали понимать друг друга. Существует и другое мнение, что люди разговаривали на разных языках как раз потому, что жили изолированно друг от друга. Так или иначе, в начале была семья, потом общины, группы и потом было организовано государство. Согласно историческим данным, первое государство было организовано в Вавилоне и первым царем был знаменитый Саргос. Это было за 3750 лет до рождения Христа. Ни в те времена и не впоследствии государство никогда не было однородным. Туда входили различные этнические группы и племена, которые иногда имели различные языки, традиции, песни, танцы, культуру и т.д. В настоящее время имеет место то же самое. В Соединенном Королевстве англичане и шотландцы имеют различные языки,

культуру, обычаи, традиции. То же самое можно сказать и о Франции, где, например бретонцы отличаются от французов, в Испании баски и каталонцы - от остальных испанцев. Мы не говорим уже об африканских государствах, многие из которых являются механическим объединением различных племен. Таким образом, в любой или почти любой стране можно ставить вопрос о выделении из существующего государства какой-то части и образовании самостоятельного независимого государства. Беда заключается в том, что выделенное и образованное таким путем новое государство опять можно делить по тем же мотивам, и этот процесс может быть продолжен без конца. Для упорядочения этого процесса, очевидно, должны существовать какие-то нормы. Ведь нельзя, например, из Швеции выделить лопарей и организовать новое государство или, скажем, из Германии выделить баварцев и создать Баварское независимое государство с центром в г. Мюнхене. С другой стороны, есть государства, где не только можно, но и необходимо осуществить процесс деления и образования нового государства. Примером являлся бывший СССР, образованный в результате империалистического захвата чужих территорий и чужих народов: литовцев, латышей, эстонцев, грузин, армян, азербайджанцев, молдаван, народов Средней Азии, Северного Кавказа. Другим примером справедливого деления и образования новых государств является бывшая Великобритания. Ничего общего с англичанами индусы не имели. Тут возникает вопрос, есть ли у вновь образуемого государства возможность создать независимое государство, но этот вопрос должна решать не та страна, от которой отделяется новое государство, а какой-то компетентный международный орган, скажем, ООН. Одним из важнейших признаков образования нового государства должно быть отношение той нации, государство которой создается, к остальным нациям, проживающим на этой территории. По-видимому, люди той национальности, государство которого образуется, должны составлять, как минимум, 60%. С этой точки зрения непонятно, почему должно быть образовано татарское государство, где 50% татар и 50% русских. Еще нелепее выглядит требование абхазцев о предоставлении им статуса независимости, когда абхазцев на этой территории около 17-18%, а грузин - около 49%. Кроме того, ограничением в деле образования новых государств должна являться также численность вновь организуемого государства. Наверное, нет смысла ставить вопрос выделения государства из существующей страны, если его численность, скажем, менее 100.000 человек. Примеры Андорры, Лихтенштейна, Монако или даже Люксембурга в настоящее время не состоятельны. Исходя из вышеизложенного, международными правовыми органами должны быть разработаны соответствующие нормы, которые должны удовлетворять вновь организуемые государства.

Другим источником возникновения конфликтных ситуаций является обратный выделению процесс-объединение. Другими словами, не только дезинтеграция, но и интеграция могут быть причиной конфликтов. В настоящее время об интеграции довольно настойчиво ставит вопрос Россия. Стоял вопрос и об интеграции арабских государств, но этому мешают и будут мешать амбиции руководителей этих арабских стран.

Надо отметить, что конфликтные ситуации часто возникают не только из-за недовольства народных масс и даже национальных групп, как это имеет место скажем, у курдов, но из-за желаний отдельных личностей захватить власть. Провозглашая привлекательные лозунги, некоторым лидерам удается расположить иногда довольно многочисленные массы, с их помощью захватить власть и затем тут же забыть о своих обещаниях. Так было в России, когда большевики пришли к власти.

К сожалению, амбиции людей и лидеров являются причиной возникновения многих конфликтных ситуаций. Амбиции эти основываются на одной, отвратительной черте человека - подчинить своей воле других и как можно больше расширить свою власть среди окружающих и еще далее. Известный американский мыслитель Генри Адамс говорил: "Власть - это яд". Как правило, властолюбие в большей степени появляется у людей с малой культурой. Многие конфликты, имеющие место являются результатами

наличия непримиримости и отсутствия толерантности. Примером могут являться события в Афганистане. Афганские лидеры и народ вели справедливую и героическую борьбу против российской агрессии, однако русские войска давно выведены из Афганистана, но война в этой стране не прекращается, теперь уже за власть между собой продолжают бороться лидеры афганского сопротивления. Еще Макиавелли считал, что вожди партии в основном заняты тем, что искусственно маскируют свои истинные цели и после победы не останавливаются ни перед какими средствами, чтобы предотвратить угрозу своего благополучия. Можно найти много примеров, когда конфликты и даже освободительная борьба ведется вовсе не с целью улучшения условий жизни народа или приобретения национальной независимости и суверенитета, а из-за захвата власти. Таких примеров много и в Южной Америке, и арабских странах, и Азии. Сказанное не означает, что мало примеров другого вида. Ничего общего с приведенными примерами не имеет, скажем, борьба с американского народа с английскими колонизаторами, итальянского народа за объединение, алжирского народа за независимость и т.д.

Другая разновидность возникновения конфликтов - организованные внешними силами восстания и волнения. Таких примеров также немало: война на Корейском полуострове, война во Вьетнаме, события в Никарагуа и т. д.

Нет сомнения в том, что национальное движение есть всеми уважаемое явление и каждый честный человек должен поддержать ее. Однако при этом надо помнить, что всему есть какой-то предел. Национальное движение не должно превратиться в шовинистическое или расовое. Национализм - считает профессор Принстонского университета Уильям Эбенштейн - дал начало многим героическим действиям, но одновременно национализм стал причиной многих злодеяний, насилия и фанатизма. За последнее время, говорит он, национализм характеризуется несовместимостью, ограничением идей, фанатизмом, преследованием меньшинства, расизмом и даже агрессией. Впервые на опасность национализма обратил внимание англичанин Актон. По его мнению, если отождествить государство с национализмом, это приведет к политическому абсолютизму. Актон считал, что сосуществование многих наций под одним государством это - важный признак цивилизации этих народов. Мы не собираемся давать оценку взглядам Актона, тем более, что он был англичанином и в империю входили многие народы разных национальностей; но нельзя впасть и в другую крайность и ставить вопрос о выделении народов, которые слишком малочисленны и не имеют достаточную культуру самостоятельно управлять своим государством. Малые нации, вернее, слишком малые нации не в состоянии защитить себя от сильных соседних государств. Правда, ради справедливости надо сказать, что многое зависит и от соседей. Есть сильные государства, которых не характеризуют империалистические стремления. По соседству с такими государствами малые государства могут существовать. Хорошим примером в этом смысле являются США и Пуэрто-Рико. Пуэрто-Рико давно ставит вопрос о присоединении к США, однако последние воздерживаются. Тут надо отметить, что Соединенные Штаты не всегда были неагрессивными. Вспомним присоединение Калифорнии и Техасских земель.

Теперь мы подошли к одной из основных причин возникновения конфликтов. Речь идет о т.н. сепаратизме. Сепаратизм - это стремление той или иной нации отделиться от государства, когда у этого народа нет никаких оснований сделать это. Ограничение на отделение могут быть малочисленность отделяемого народа, слишком малый процент численности на отделяемой территории по сравнению с другими нациями, живущими на этой же территории, отсутствие исторического доказательства, что этот народ заселяет данную территорию давно, недостаточность уровня культуры отделяемого народа, степень ущемленности других народов заселяющих отдельную территорию и т.д. Немаловажную роль в сепаратизме играет такое явление, как ненависть к другому народу. Подобная ненависть существует между арабами и евреями, между поляками и русскими, частично между белыми и черными. Профессор Эбенштейн в своей книге "Man and State"

пишет, что, когда одна нация ненавидит другую, это означает, что в этой нации засел дьявол. Если нация находит силы овладеть этим дьяволом, то она в первую очередь должна стараться понять суть происхождения такой ненависти. Однако это все легко сказать, но чрезвычайно трудно выполнить, особенно в части победы над дьяволом.

В государстве общность интересов может разделяться на конфликты между различными группами или классами. Однако в конце концов мирные соглашения препятствуют возникновению вооруженных столкновений, правда, это не всегда имеет место. В отношениях между нациями человек не всегда исходит только из своих соображений. Очень важным вопросом является чему надо отдать предпочтение - гармонии интересов, когда конфликты должны исчезнуть, или конфликту интересов, когда исчезает мир. Ответ на этот вопрос собственно говоря определяет, быть конфликту или согласие является нормой в обществе нации. Как известно, тщательный анализ этой проблемы провел Е. Кэрр в своей работе "Двадцатилетний кризис" (Е. Н. Carr "The Twenty Years Crisis / 1939). Кэрр построил теорию утопического ирреального мышления. Кэрр считает, что радикалы в политике, как правило, являются утопистами, консерваторы - реалистами. Философ Мюллер ван ден Брук считал, что левые исходят из разума, правые - из мудрости. Эти философы считали, что "Гармония и интерес" как в государстве, так и между государствами, это утопия и иллюзия. Кэрр считал, что моральные институты первую очередь используются привилегированным обществом для проведения господствующей линии. Кэрр не верит в то, что общество нации и его интерес в мире и процветании перевешивает конфликты и разрушения. Взгляд этот разделяют не все, однако мы не будем больше уделять время этим фактически философским проблемам, наша задача была дать некоторую оценку явлений, порождающих конфликты как внутри государств, так и между государствами.

Как уже было сказано, основными причинами конфликтов являются объективные или субъективные. К объективным причинам мы относим борьбу за независимость или защиту своего отечества или своей нации от агрессии. Под субъективными процессами понимается борьба за захват власти лицами, жаждущими власть.

Целью данной работы является рассмотрение процессов конфликтных ситуаций при помощи использования математических методов. Однако для того, чтобы использовать математические методы, они должны быть сначала построены, а для того, чтобы их построить, должны быть определены некоторые основные понятия, от которых в значительной степени зависят как конфликтные ситуации, так и их следствия - террористические акты. Тут возникают некоторые трудности, которые должны быть преодолены усилиями ученых различного профиля, каковыми являются философы, историки, социологи, психологи, представители политических наук и, может быть, представители прикладной математики. Первый вопрос, который возникает в этом смысле, - само понятие государственности. Согласно конвенции Монтевидео /1933 г./ государство, как субъект международного законодательства и должно удовлетворять следующим условиям: наличие неизменного населения, наличие определенной и установленной территории, наличие правительства, возможность установления взаимоотношений с другими государствами. Не существует государств без населения. Народ, который представляет то или иное государство, является нацией. Однако термины "нация" и "государство" не являются синонимами. Нация является составной частью того народа, который представляет собой объединение различных факторов. Подобными факторами являются: этническое происхождение, историческое объединение, культура, язык, религия, обычаи. Как правило, нации объединены как раз подобным образом, хотя есть случаи, например, США, Великобритания, Грузия, Сирия, когда в государстве имеются различные религии, но они представляют одну нацию. Имеются такие случаи, когда представители одной и той же нации говорят на различных языках, например, Швейцария, Канада, Индия, та же Грузия. Немало случаев, когда входящие в государство народы являются представителями различных этнических групп, например те же

Соединенные Штаты, Бразилия, различные государства Африки, Афганистан. Нации, как правило, связаны социально-культурными феноменами. нередки случаи, когда нации объединены силой, примерами являются бывший Советский Союз, Австро-венгерская и Британская империи.

Государство должно иметь четко разграниченную территорию, где живет его народ и где действует юрисдикция этого государства. Народы, которые разбросаны по всему свету и ведут бродячую жизнь, каковыми являются, например, цыгане, не могут представлять государство. Государство характеризуется существованием организованного правительства.

Некоторые американские и европейские ученые считают, что отдельные города и даже колонии не могут быть быт государствами. Трудно оспаривать такое мнение насчет городов, но что касается колонии, такое мнение устарело. После второй мировой войны многие бывшие колонии, начиная с Индии и кончая африканским континентом, стали независимыми государствами. До этого такой же процесс происходил в Южной Америке. Австралия, Канада и даже Соединенные Штаты Америки были колониями, но никто не сомневается в том, что эти государства вполне заслуженно приобрели независимость. Несколько другое положение в Африке. Если в настоящее время разрезать Африку по другому алгоритму, то вновь организованные государства будут иметь не меньшее обоснование на существование, чем государства, функционирующие в настоящее время. То же самое можно сказать о некоторых арабских государствах. Вспомним идею объединения Египта, Иордании и Ирака. Если бы произошло добровольное объединение скажем, Кувейта с Саудовской Аравией, в этом не было бы никакой алогичности. Ведь в обоих государствах живут арабы, говорящие на одном и том же языке и имеющие схожую культуру. В принципе, можно объединить все арабские государства, но этого не допустят, во-первых, другие страны, поскольку в результате такого объединения мир получит слишком могущественное государство, имеющее опасный для других агрессивный и амбициозный характер. А, во-вторых, этого не допустят и сами арабские лидеры. Никогда, например, Хуссейн не подчинится Каддафи и наоборот. То же можно сказать и о других арабских руководителях.

Как уже отмечалось, в настоящее время не существует четких критериев - какие нации могут быть объединены и какие могут быть разделены на ряд государств. Очевидно одно: разделение не должно привести к образованию государства, где нация, составляющая незначительную часть данной территории, возглавила бы вновь образованное государство. Отделение от государства какой-то его части является результатом движения и деятельности сепаратистов. В некоторых случаях довольно трудно сказать что-либо определенное о движении сепаратистов, например, о движении басков. Баскония всегда входила в состав Испании, и нам трудно сказать, что баски должны отделиться от Испании и иметь отдельное государство. Тогда можно отделить Каталонию, Андалузию, Кастилию, и о Испании практически ничего не останется. Так можно разделить любое из государств, и все они исчезнут с карты мира. Другой вопрос - отделение Чечни от России. Россия завоевала эту территорию с помощью силы, и этот народ составляет большинство на этой территории. К тому же чеченцев - совершенно иная культура, обычаи, язык, - Все это дает основания говорить, что такое объединение имеет основу. Совершенно другое положение в случае отделения Абхазии от Грузии. Подавляющее большинство населения на территории Абхазии - грузины, основавшие свое государство несколько тысяч лет назад. На территории Абхазии древнейшие архитектурные памятники Грузи с надписями на грузинском языке. Эти надписи не могли быть в свое время сделаны на абхазском - ведь у абхазцев не было письменности. проблему независимости Абхазии спровоцировала Россия с целью захвата этой территории у грузин.

В настоящей работе рассматриваются возможности формализации конфликтных ситуаций, будут исследованы проблемы построения матричных игр с противоположными

интересами, будет предпринята попытка установить стратегию поведения для доведения до минимума конфликтов и террористических актов. Будут исследованы также проблемы применения методов дифференциальных игр в конфликтных ситуациях.

Вопрос применения точных, в частности, математических методов для анализа социологических и политических проблем не нашло до настоящего времени большого развития и это несмотря на то, что в тех же науках давно используются такие методы.

Возникает вопрос существуют ли какие-то весомые причины против применения точных и в частности математических методов в социологии и политологии. Считается, что математические методы в социологии и политологии не могут быть применены из-за невозможности осуществить формализацию тех процессов, которые имеют место в этих науках. Известный ученый Фон-Нейман считает, что подобные возражения несколько столетий назад приводились по поводу наук, в которых в настоящее время математика является основным средством анализа. К таким наукам относились даже физика, а также механика, теория теплопроводности и т.д. В те времена не было известно как описать математически, скажем, энергию и осуществить изменение этой энергии, совершенно так же как в настоящее время нельзя измерять политическую активность того или другого народа. Для того, чтобы установить сущность энергии и тем более его меру, понадобился целый ряд открытий, были проведены много исследований, в результате чего были сформулированы соответствующие законы. Многие социологи считают, что проблемы социологии и политологии не могут быть формализованы ибо в этих науках, в отличие от физических, имеем дело с психологическими явлениями. Причина того, что применение математических методов сильно ограничено в области политических наук и социологии заключается в том, что эти науки исследованы в меньшей степени, чем, скажем, та же физика.

Одним из существенных вопросов трудности применения математических методов для анализа политических процессов является проблема нормирования величин представленных в указанных стратегии политических процессах. Так например различные стратегии участников конфликтов каковыми являются скажем применения военной силы, использование дипломатических методов, использование диверсии или шпионажа и т. д. не могут быть выражены в числах. Несмотря на это, при всех остальных фиксированных величинах, всегда можно дать оценку, который из приведенных выше стратегий лучше и который хуже и если осуществить такое уравнение можно найти ключ к решению проблемы. Кроме того, такое положение ставит вопрос о развитии методов ненормированных функций, что вполне возможно может получить определенный стимул развития этой науки.

Не надо забывать и о том, что проблемы математизации социологических и политических проблем наверно будет иногда отличаться от методов математизации физики и механики и следовательно это также даст стимул развития новых направлений как самой математики, так и проблем социологии и политических наук.

Наши знания о существенных фактах в области социологии и политических наук несравненно меньше, чем знания, которыми располагали в физике и механике к тому моменту, когда была достигнута ее математизация, однако это не говорит о невозможности применения математических методов в гуманитарных науках и социологии. Нет сомнения в том, что в ближайшем будущем будут выполнены работы по формализации этих наук.

